

**SWAZ PĚSTITELŮ A ZPRACOVATELŮ OLEJNIN,
SPZO s.r.o.**



a

DOLŇACKO, a.s. HLUK



**VÝSLEDKY POKUSŮ SPZO
21.-22.11.2012
Hluk**

**29. vyhodnocovací seminář
SYSTÉM VÝROBY ŘEPKY
SYSTÉM VÝROBY SLUNEČNICE**

VÝSLEDKY POKUSŮ SPZO S LISTOVÝMI HNOJIVY A STIMULÁTORY V ROCE 2011/2012

Josef Škeřík, Jiří Zeman, Petr Markytán, Karel Kokaisl, Jaromír Dědek,
Roman Hrdina, Michaela Škeříková
Svaz pěstitelů a zpracovatelů olejnin

V roce 2011/12 Svaz pěstitelů a zpracovatelů olejnin založil poloprovozní pokusy s listovými hnojivými již tradičně na 6 lokalitách České republiky.

Metodika pokusu

Varianta	Označení	Aplikace podzim, 4 - 8 listů		Aplikace I. B, začátek dlouhivého růstu		Aplikace II, butonizace	
*jen Bilovice a Luže		Spojit s regulací		spojit s ochr. krytonocí		spojit s ochr. blýskáček	
1	Kontrola 1						
2	PRP sol 150 kg/ha						
3*	PRP EVB 1	PRP EVB	2 l/ha				
4*	PRP EVB 2			PRP EVB	2		
5	Lignohumát	Lignohumát	0,4	Lignoaktivátor	150 g		
6	Agrosol	Agrosol	2	Agrosol	2,5 kg	Agrosol	3 kg
7	Amalgerol	Amalgerol	3	Amalgerol	3 l		
		PowerPhos	4	PowerPhos	4 l		
		Bormax	1,5	Bormax	1,5 l		
8	Nano-Gro 1	Nano-Gro	6 granulí				
9	Nano-Gro 2					Nano-Gro	6 granulí
10	Kontrola 2						

Pokusné podniky			
Podnik	Okres	Agronom	Telefon
Agpi Písek (KRSICE)	Písek	Ing. Petr Růta	602 422 608
Farma Bilovice	Domažlice	Ing. Martin Klain	607 925 452
SZ Luže	Chrudim	Ing. Krejčí	606 739 459
Jizerka a.s. Jizerní Vteln	Mladá Boleslav	Pitrmoc Jaroslav	777 787 508
Pertoltice	Kutná Hora	Ing. Jaroslav Bělina	602 159 741
Kojál Kránsensko	Vyškov	Ing. Matuška	724 339 339

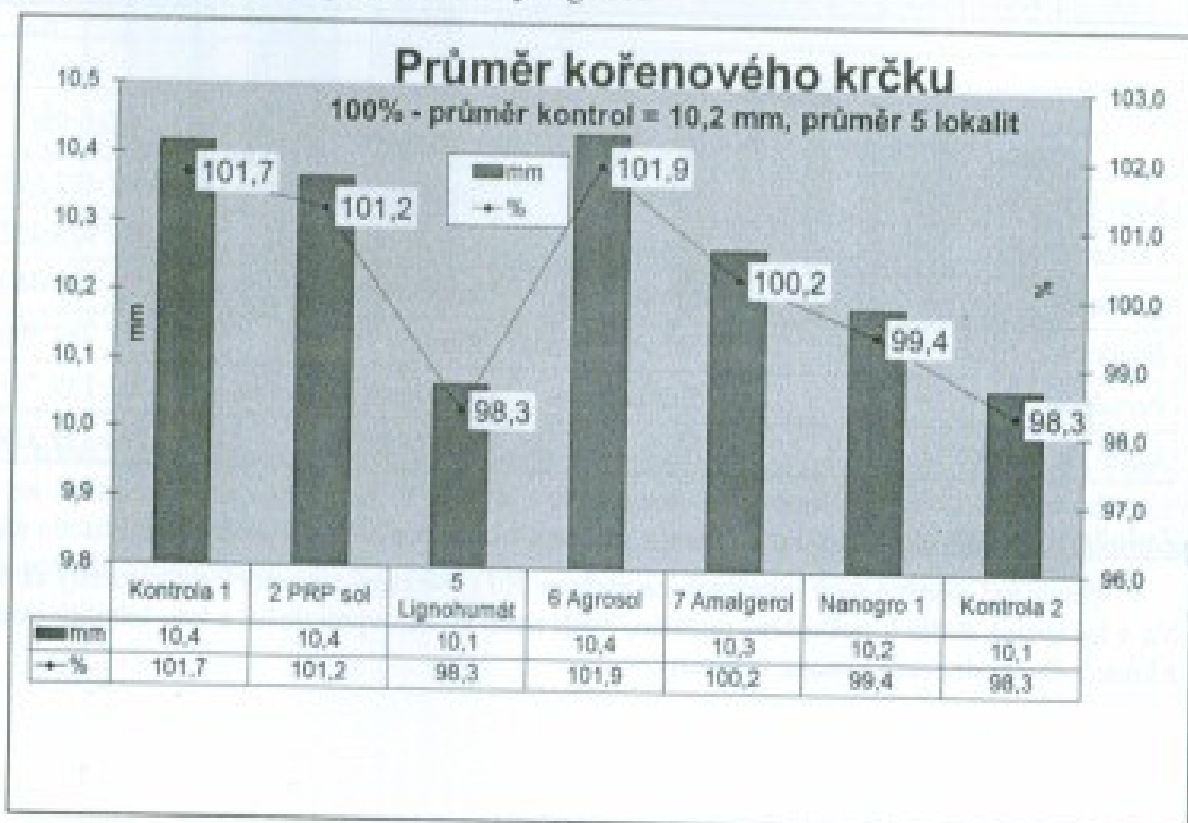
Založení pokusů

Pokus byl založen na 6 lokalitách na podzim 2011. Některé varianty byly založeny až na jaře. Na 4 lokalitách došlo k poškození mrazem, zvěří nebo přívalovými dešti, a tyto lokality jsou proto z konečného hodnocení výnosu vyřazeny.

Tloušťka kořenového krčku na podzim

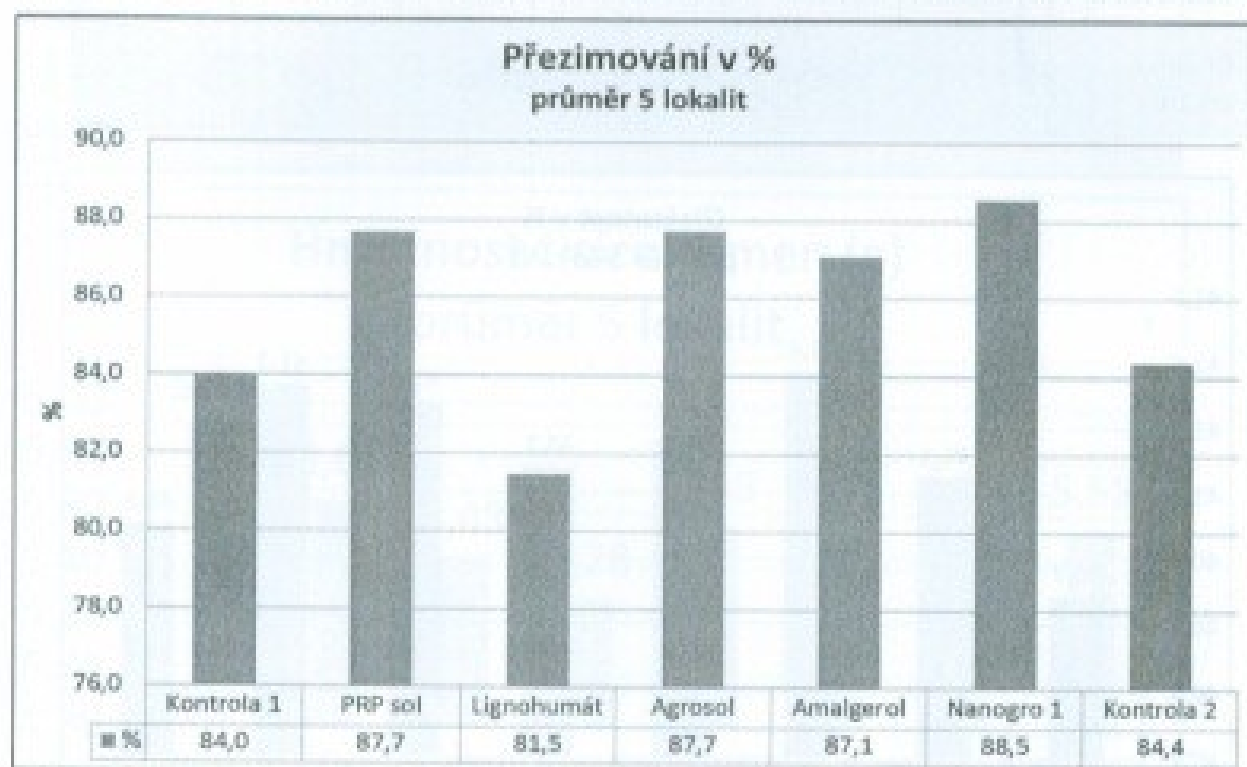
	Tloušťka koř. krčku (mm)	Kontrola 1	PRP sol	Lignohumát	Agrosol	Amalgerol	Nanogro 1	Kontrola 2	Průměr lokality
Bilovice		11,9	11,6	11	11,4	10,9	11,4	11,2	11,3
Jizerka		8,3	8,7	8	8,3	8,7	8	8	8,3
Krásensko		7,3	6,9	7,1	7,6	7,3	7,9	7,2	7,3
Krsice		10,2	10,1	9,8	10,3	10,4	10,2	10	10,1
Luže		12,4	12,1	12,3	12	11,9	12,2	12	12,1
Pertoltice		12,4	12,8	12,2	13	12,4	11,4	12	12,3
Průměr	mm	10,4	10,4	10,1	10,4	10,3	10,2	10,1	10,3
Průměr kontrol 10,2 = 100 %	%	101,7	101,2	98,3	101,9	100,2	99,4	98,3	

- Mezi jednotlivými variantami nebyl významný rozdíl.
- Další varianty nejsou hodnoceny – byly aplikovány až na jaře.
- Nejvyšší vliv měla aplikace varianty Agrosol.



Přezimování (%)

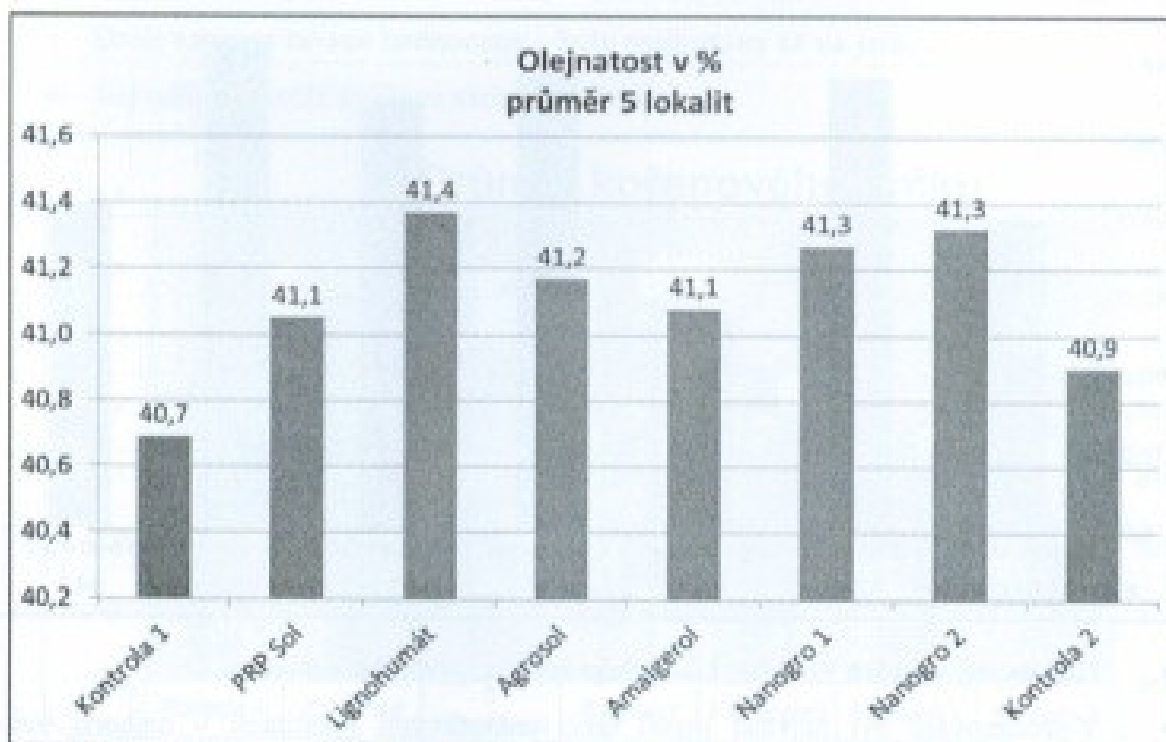
	Průměr kontrol	Kontrola 1	PRP sol	Lignohumát	Agrosol	Amalgerol	Nanogro 1	Kontrola 2	Průměr lokality
Bilovice									
Jizerka		87,3	91,3	85,3	91,0	91,2	93,7	86,8	89,5
Krásensko		92,1	89,3	91,2	90,6	88,7	89,3	86,3	89,6
Krsice		60	70	50	73,7	70	70	70	66,2
Luže		95,2	97,5	88,9	93	95,5	97,4	90	93,9
Pertoltice		85,5	90,2	91,9	90,3	89,9	92,3	88,7	89,8
Průměr		84,02	87,66	81,46	87,72	87,06	88,54	84,36	85,8



- Hodnoceny jsou jen varianty, kde byla provedena podzimní aplikace.
- V přezimování byl největší rozdíl mezi jednotlivými lokalitami – nejhorší bylo v lokalitě Krsice kde bylo v průměru variant jen na 66,2 %. Tato lokalita byla také z důvodu poškození porostu vyřazena z pokusu již před sklizní. Nejlepší přezimování bylo na lokalitě Luže, kde dosáhlo v průměru 93,9 %.
- Mezi jednotlivými variantami byly menší rozdíly nežli mezi lokalitami. Nejlepší přezimování bylo u varianty s podzimní aplikací přípravku Nanogro – 88,54 %.

Hodnocení % olejnatosti při 8% vlhkosti

	Jizerka	Krásensko	Pertoltice	Bilovice	Luže	Průměr
Kontrola	42,80	36,91	41,88		41,16	40,69
PRP Sol	43,45	37,29	42,15		41,31	41,05
EVB 1					41,30	41,30
EVB 2					41,73	41,73
Lignohumát	44,58	37,24	42,52		41,13	41,37
Agrosol	42,60	36,97	42,40	42,70		41,17
Amalgerol	42,49	36,43	42,13	42,94	41,42	41,08
Nanogro 1	42,34	36,48	42,83	42,78	41,92	41,27
Nanogro 2	42,82	36,63	42,48	42,67	42,00	41,32
Kontrola 2	41,21	36,91	42,40	42,00	41,96	40,90
Průměr lokality	42,79	36,86	42,35	42,62	41,55	

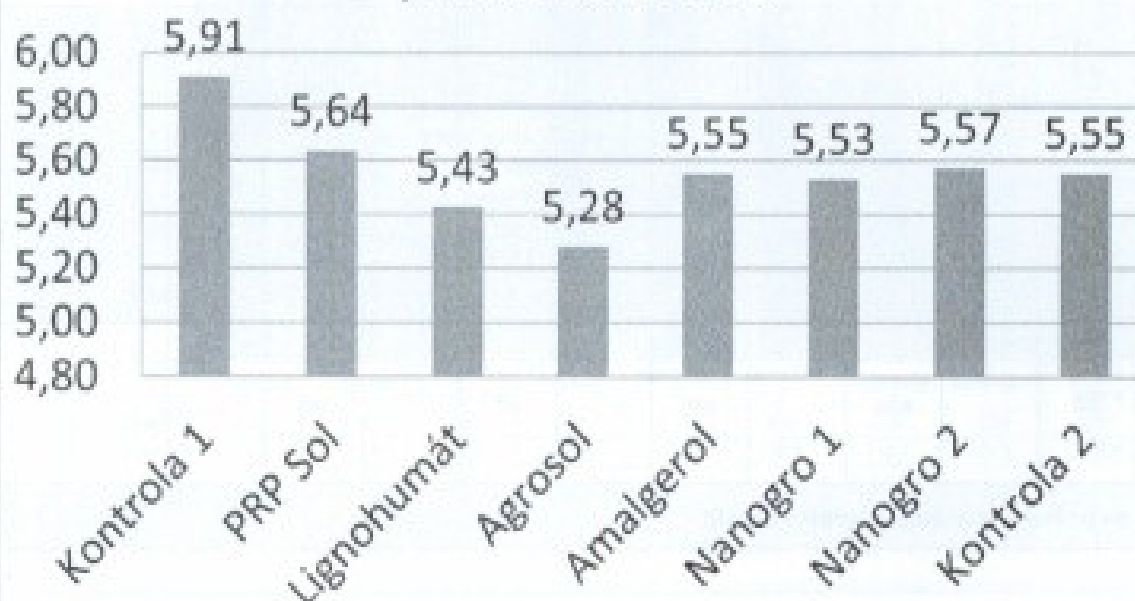


- V olejnatosti nebyl mezi jednotlivými variantami podstatný rozdíl. Nejvyšší olejnatost byla po aplikaci přípravku Nanogroane.
- Podstatně větší byla variabilita mezi jednotlivými lokalitami, kde se pohybovala od 39,52 % na lokalitě Krásensko po 42,76 % na lokalitě Luže.

Hodnocení HTS (g)

	Jizerka	Krásensko	Pertoltice	Bilovice	Luže	Průměr
Kontrola 1	4,94	6,42	6,53		5,75	5,91
PRP Sol	4,83	6,03	6,16		5,52	5,64
EVB 1					5,53	5,53
EVB 2					5,72	5,72
Lignohumát	4,55	5,65	5,94		5,56	5,43
Agrosol	4,70	5,34	6,07	5,01		5,28
Amalgerol	4,70	6,01	6,28	5,07	5,70	5,55
Nanogro 1	4,71	6,01	6,03	5,17	5,73	5,53
Nanogro 2	4,90	6,09	6,05	5,09	5,73	5,57
Kontrola 2		6,22	6,26	4,97		5,82
Průměr lokality	4,80	6,03	6,15	4,99	5,64	

Hmotnost tisíce semen (g) průměr 5 lokalit



- Opět byly větší rozdíly mezi jednotlivými lokalitami 4,80 – 6,03, nežli mezi jednotlivými variantami 5,28 - 5,91.

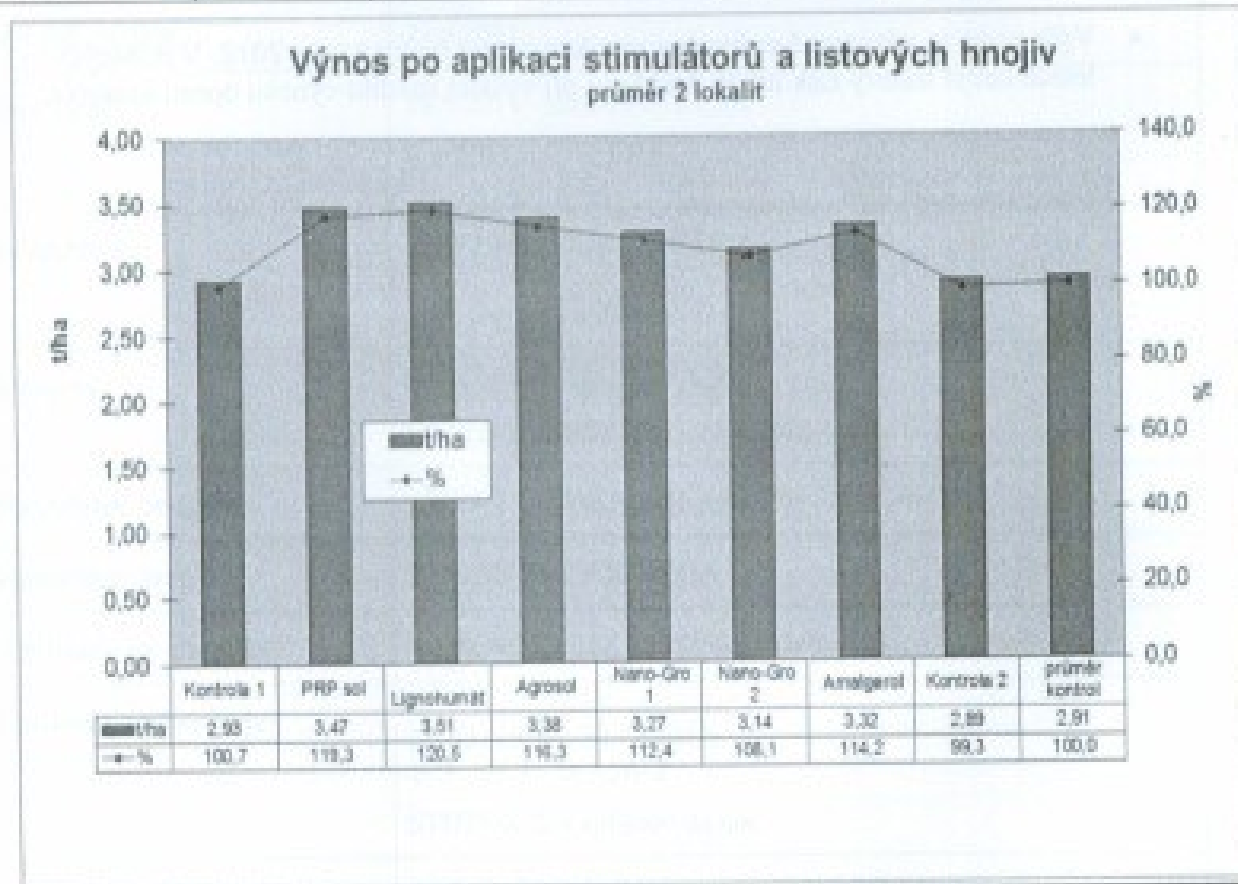
Hodnocení výnosů u všech lokalit

	Bilovice		Krásensko		Pertoltice		Luže		Jizerka		Průměr	
	t/ha	%	t/ha	%	t/ha	%	t/ha	%	t/ha	%	t/ha	%
Kontrola 1	4,41	104,6	2,07	107,1	3,79	97,5	4,92	115,9	3,91	113,7	3,82	107,8
PRP sol	4,53	107,3	2,74	141,7	4,20	108,1	4,64	109,4	3,81	111,0	3,99	112,5
PRP EVB 1*	4,28	101,4					4,67	109,9			4,47*	105,7*
PRP EVB 2*	3,25	76,90					4,65	109,7			3,95*	93,4*
Lignohumát	4,56	108	2,80	144,5	4,22	108,6	4,70	110,8	3,15	91,7	3,89	109,7
Agrisol	4,41	104,6	2,69	139,0	4,08	105,0	4,67	110,2	3,39	98,7	3,85	108,6
Nano-Gro 1	3,99	94,5	2,58	133,0	3,97	102,2	4,50	106,1	2,94	85,3	3,59	101,4
Nano-Gro 2	3,76	89,1	2,23	115,1	4,06	104,5	4,50	106,0	3,99	115,9	3,71	104,6
Amalgerol	4,14	98,2	2,65	137,0	3,99	102,8	4,77	112,4	2,97	86,3	3,70	104,5
Kontrola 2	4,02	95,4	1,80	92,9	3,98	102,5	3,57	84,1	2,97	86,3	3,27	92,2
Průměr kontrol	4,22	100,0	1,94	100,0	3,88	100,0	4,24	100,0	3,44	100,0	3,54	100,0
Poznámka	Některé varianty poškozeny čerňou zvěří						Rozptyl kontrol je vyšší než 15 %		Poškozeno přiválovým deštěm			
Použitelnost pro celkové hodnocení	ne		ano		ano		ne		ne			

*hodnoceno na průměr ze dvou příslušných lokalit

Hodnocení výnosů u hodnotitelných lokalit

	Krásensko		Pertoltice		Průměr	
	t/ha	%	t/ha	%	t/ha	%
Kontrola 1	2,07	107,1	3,79	97,5	2,93	100,7
PRP sol	2,74	141,7	4,20	108,1	3,47	119,3
Lignohumát	2,80	144,5	4,22	108,6	3,51	120,5
Agrosol	2,69	139,0	4,08	105,0	3,38	116,3
Nano-Gro 1	2,58	133,0	3,97	102,2	3,27	112,4
Nano-Gro 2	2,23	115,1	4,06	104,5	3,14	108,1
Amalgerol	2,65	137,0	3,99	102,8	3,32	114,2
Kontrola 2	1,80	92,9	3,98	102,5	2,89	99,3
průměr kontrol	1,94	100,0	3,88	100,0	2,91	100,0



- U hodnotitelných lokalit se přírůstek po aplikaci stimulátorů pohyboval na úrovni 108,1 až 120,5 %.

Ekonomické hodnocení

	Průměr	Přírůstek výnosu	Přírůstek tržby	Náklady	Zisk
Var.	t/ha	t/ha	Kč/ha	Kč/ha	Kč/ha
PRP sol	3,47	0,56	6 833	2 550	4 283
Lignohumát	3,51	0,6	7 321	302	7 019
Agrosol	3,38	0,47	5 734	1 425	4 309
Nano-Gro 1	3,27	0,36	4 392	375	4 017
Nano-Gro 2	3,14	0,23	2 806	375	2 431
Amalgerol	3,32	0,41	5 002	2 003	2 999
průměr kontrol	2,91	0			

na průměr kontrol při ceně 12 201 Kč/t, cena řepky v červenci 2012 dle ČSÚ

- Výše zisku je významně ovlivněna vysokou cenou řepky v roce 2012. V minulých letech nebyl takový zisk nikdy dosažen i při vyšším rozdílu výnosu oproti kontrole.